

בפני כב' השופט מאיר שנהב, סגן נשיא

התובעים: 1. אורית בורן

2. בועז בורן

ע"י עו"ד ר. ברק ואח'

נגד

הנתבעות: 1. גבי את יאיר אינסטלציה בע"מ

צד ג':

ע"י עו"ד י. סמואל

2. מנורה חברה לביטוח בע"מ

(נבחקה – ראה פסי"ד מיום 21.5.08)

3. כלל חברה לביטוח בע"מ

ע"י עו"ד י. גנץ ואח'

נגד

גבי את יאיר אינסטלציה בע"מ

ע"י עו"ד י. סמואל

לסיכומים בבתי סענות (2008-06-21) תא 447-00-447 בורן אורית ג' גבי את יאיר אינסטלציה בע"מ - כ"כ עו"ד יעל סמואל שופטים: מ. שנהב, עו"ד יעל סמואל
לערעור במחוזי (התקבל, 10-11-04); עא 2080/08 בורן אורית ג' גבי את יאיר אינסטלציה בע"מ שופטים: דות לבחר שרון, עו"ד יונתן ברק, יעל סמואל, אהוד נבנעאל
חקיקה שאוברה:
עבודת הנדסה בניהן חרשן, סעי' 41

--- סוף עמוד 1 ---

פסק דין

(נתבעים 1 ו-3)

1. התביעה:

לפניי תביעת התובעים – בעלי בית במושב עין אלה (להלן: "הבית") לפיצויים בגין נזקים בבית שנגרמו לטענתם עקב דליפה מצנרת המים.

התובעים טענו כי על נתבעת מס' 1 מתקינות הצנרת בבית ועל נתבעת מס' 3 – מבטחת חבית בביטוח שכלל פיצוי בגין נזקי רטיבות, לפצותם בגין נזקי הרטיבות שפורטו בכתב התביעה.

2. ההגנה:

נתבעת מס' 1 טענה כי התובעים לא הוכיחו עילת תביעתם בטענה כי הרטיבות נגרמה בשל חדירת מי גשמים כתוצאה מכשל באיטום חבית ולפיכך יש לדחות התביעה כנגדה.

נתבעת מס' 3 טענה להתיישנות עילת התביעה, שכן התביעה הוגשה לאחר שחלפו שלוש שנים מקרות מקרה הביטוח ולחילופין, לא הוכח כי הרטיבות נגרמה מדליפה מצנרת המים ונראה כי מקורה מחירת מי גשמים לבית שאינה מחוסה בפוליסה.

3. הודעה לצדדי ג':

נתבעת מס' 3 שלחה לנתבעת מס' 1 הודעת צד ג' בטענה כי אם תוכח תביעת התובעים או אז על צד ג' לשפותה עקב אחריותו לדליפה.

4. הכרעה:

לאחר עיון בתיעוד שלפניי שכלל כתבי טענות, חוות דעת, תצהירי עדות ומוציאים, שמיעת תשובות המומחה והעדדים כמו גם עיון בסיכומי בעלי הדין, שוכנעתי לדחות את התביעה ואלה טעמיי:

--- סוף עמוד 2 ---

א. הנטל להוכחת יסודותיה העובדתיים של התביעה – מקור דליפת המים וסיבת דליפתם, מוטל על התובעים. בנסיבות המקרה אין מקום לחחיל את סעיף 41 לפקודת המזיקין, ולהעביר אל הנתבעים את נטל ההוכחה, שכן לתובעים הייתה יכולת, בזמן קרות האירוע וגם לאחר קרותו, לאתר את מקור הדליפה וסיבתה.

ב. לאחר חבירור העובדתי והראיות שלפניי לא ניתן לקבוע, ולו ברמת סבירות נמוכה, מהו מקור הרטיבות וסיבתה, האם מדליפה בצנרת המים או שמא ממקור חיצוני.

ג. לא מצאתי ראיה משמעותית בעלת משקל, מאת מומחה או עדות, לפיה ניתן להצביע על מקור הדליפה וסיבתה.

ד. טענת התובעים לפיה חדלה הרטיבות לאחר ביצוע מעקף קטע מצינור המים בדירתם הינה טענה נסיבתית, שאין בה, כשלעצמה להוכיח את מקור הדליפה, מה גם כי מנגד נטענה טענה נגדית, שסבירותה זהה לפיה הרטיבות נגרמה מחירת מים מחוץ לדירה, בשל כשל באיטום הבית.

ה. ממצאיו של המומחה מטעם בית המשפט לא סייעו להצביע על מקור הדליפה וסיבתה.

1. בנסיבות העניין, ולנוכח אי הצלחת התובעים לבסס עילת תביעתם לא מצאתי מקום למנות מומחה מקצועי נוסף כמומחה מטעם בית המשפט (בתחום אבני ריצוף לסוגיהן).
2. לנוכח המקובץ עולה כי התובעים לא נשאו בנטל הראייתי הנדרש להוכחת טענתם, למיה הרטיבות בדירתם נגרמה בשל נזילה או דליפה מצנרת המים הביתית שהותקנה ע"י נתבעת מס' 1.
- סוף עמוד 3 ---

סוף דבר:

לנוכח כשלון התובעים לשאת בנטל הראייתי המוטל עליהם להוכחת מקור דליפת המים וסיבתה ומשלא הוכחה התרשלות נתבעת מס' 1 כמו גם חבותה הביטוחית של נתבעת מס' 3, הנני דוחה את התביעה כנגד נתבעים 1 ו-3 ואת ההודעה לצד ג'.

בנסיבות העניין ונתוניו אין צו לחוצאות וכל צד ישא בחוצאותיו.

יתן היום 15 יוני 2009, בהעדר הצדדים.

ד"ר שנהב 54678313

נושא מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכת

--- סוף טמפל 4 ---